

## РЕЛИГИЯ И НАУКА: «БЕДА» ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ (ИЛИ? И!) БЛАГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ

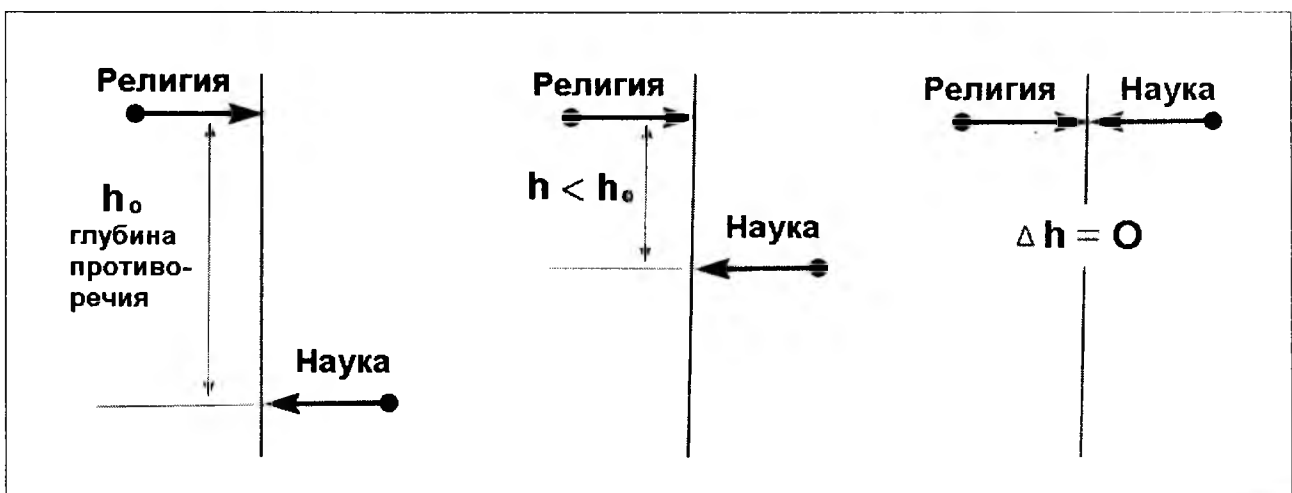
*Наука и вера – две дочери одного великого Родителя и в распрю зайти не могут.*

*М.В.Ломоносов*

*Определяйте правильное значение понятий – и вы избавите мир от половины его заблуждений.*

*Р.Декарт*

Противоположные мнения следует признать нормальной ситуацией в процессе познания естественного и сверхъестественных миров. «Беда» противоположности кажущаяся, поэтому кавычки в этом случае необходимы. А вот если противоположности сопряжены с противоречиями, то двуединство противоречий превращается в борьбу. Причем борьба мнений «ожесточается», если глубина противоречий достаточно большая. Требуется филигранная мыслительная деятельность познающих субъектов, чтобы «нейтрализовать» борьбу противоположностей, свести их к единству и тем самым разрешить (снять) противоречие. В знаково-символической форме это выглядит так применительно к «диполю»: РЕЛИГИЯ – НАУКА.



$\Delta h = 0$ . т.е. противоположности сходятся, а противоречия снимаются. Наука в своём развитии поднимается к Религии и не опровергает, а согласовано и гармонично дополняет её, предопределяя целостное мировоззрение!

Заметим, что противоположности сходятся и составляют двуединство, оставаясь таковыми, но не порождающими противоречий, например, между Религией и Наукой.

В процессе познания происходит «движение» в направлении к религиозно-научному синкретизму и познавательному синергизму (действием разом) в достижение определённой цели.

Другая знаково-символическая (семиотическая) форма «изображения» информации и выражения её сущности может выглядеть таким образом:

$$\lim_{\Delta t \rightarrow 0} \frac{\Delta h}{\Delta t} = v \Leftrightarrow \frac{dh}{dt} = v$$

Скорость уменьшения глубины противоречий с течением времени есть скорость «движения» в направлении религиозно-научного синкретизма, т.е. не противоречивого объединение мнений (а не эклектического смешивания противоположностей).

Заметим, что явно функциональной связи между глубиной противоречия и временем нет! Это аналитическое выражение иллюстративное, а не точное математическое отображение количественной связей.

Дело в том, что на глубину противоречия между религией и наукой существенную (определяющую) роль играют субъективные факторы, а они, как известно, не подлежат количественному измерению.

Например, если бы большинство познающих субъектов были такими, как Исаак Ньютон (теолог, естествоиспытатель), то глубина противоречий между религией и наукой стремительно уменьшалась бы, скорость приближения к религиозно-научному синкретизму, как основе целостного мировоззрения, было бы большой!

Но, к сожалению, на глубину противоречие между религией и наукой влияли и другие факторы. Инквизиторы Римской католической церкви сожгли на костре Джордано Бруно и устроили суд над другим учёным Галилео Галилеем. Это способствовало не уменьшению глубины противоречия, а наоборот, к её увеличению. В таком случае достижение религиозно-научного

синкретизма принципиально и практически невозможно. Противоположности не сходятся и не могут составлять двуединства. А противоречия углубляются (а не снимаются), и борьба между ними превращается во вражду, что является для человечества крайне нежелательным.

Проблема религиозно-научного синкретизма как основа целостного миропонимания и целостного мировоззрения на этом фундаменте является чрезвычайно важной! Поэтому исследуем эту проблему.

Авторское кредо в отношении религиозно-научного синкретизма в переносном смысле и в определённом приближении можно выразить такими высказываниями:

- Знаменитый Иоганн Вольфганг фон Гёте «мучился» из-за того, что в его сознании противоречиво имени место два «враждебных» мировоззрения, а именно: религиозное (идеалистическое) и естественно-научное (материалистическое). Эту ситуацию он сам выразил такими словами: «Ах, две души живут в больной груди моей, друг другу чуждые и жаждут разделенья». Мы перефразировали это выражение в соответствии со своими убеждениями: «Ах, две души живут в большой груди моей, друг к другу тянутся и жаждут единенья».

- И ещё. Чем больше наши Мысли, наши Чувства открыты для безбрежного искусства, для светлого потока Красоты, тем Ум яснее различает звенья, Единства Мирозданья, те черты, которым раньше он не придавал значенья! Отражение Единства Мирозданья в единичном сознании Человека предопределяет и единство мировоззрения об этом мироздании! Куплет этот написан авторами, подражая Шиллеру.

- Мировоззрение формируется на основе и в результате процесса познания. Перефразируя поэтические строки того же Шиллера, выражаем свою позицию: Пусть лестница познания ведёт всё ввысь дорогой мысли ясной, дорогой формы более прекрасной, по ступеням познания – вперёд!

- Авторы согласны и с Фрэнсисом Бэконом, который утверждал что поверхностное знание ведёт к атеизму, а глубокое проникновение в сущность, непременно приводит к Богу!

Возникает вопрос, что есть знание и что значит знать? С нашей точки зрения это **5П**: Помнить, Понимать, Представлять, Применять, Предвидеть! Знание является корнем нескольких однокоренных слов, а именно: познание(добывание знаний), сознание (действие и деятельность со своими знаниями), самосознание (продуцирование собственных знаний), осознание (оценка собственных знаний).

С нашей точки зрения целостное мировоззрение формируется на основе религиозной системы знаний (знания из Книги Мудрости – Библии) и естественнонаучной системы знаний (в основном знаний из современной фундаментальной физики).

С гносеологической и методологической точек зрения целостное мировоззрение синкретически объединяет такие диполи, как естественное и сверхъестественное, объективное и субъективное, материальное и идеальное, телесное и духовное, реальное и виртуальное, закономерное и случайное, упорядоченное и хаотичное, стабильное (повторяющееся) и изменяющееся (развивающееся), согласованное и противоречивое.

Любое мировоззрение формируется на основе определённой системы знаний. Религиозная система знаний содержится в книге Бытия (Библия), которая датируется примерно XV – XIV веками до Рождества Христова (Р.Х.). Богословие учит, что Всевышний (Бог) «нашептал» тексты ангелам, которые пересказали их апостолам, а те поведали содержание этих текстов и запечатлели в Священном Писании (Библии).

Тексты Библии не для лёгкого чтения, а поэтому ранние отцы церкви проделали титаническую работу, чтобы на понятном языке объяснить, что материю сотворил Бог, причём в два этапа, а именно: сначала Он создал праматерию, а потом из неё реальную физическую вепольную материю, причём в многообразии и разнообразии своём!

Изучавшие тексты Священного Писания ранние святые отцы церкви независимо друг от друга приходят к аналогичным выводам:

- Апостол Павел в Послании к Римлянам (I в) утверждает, что Бог «призывает в бытие всё несуществующее».
- Аристарх Афинский (ок. 125 г.) пришёл к выводу, что «элементы приведены Богом из небытия».
- Иустин Философ (ок. 160 г.) утверждает, что «только Бог не сотворён! Бог безначальный и всемогущий Творец!»
- Татиан Ассирийский (ок. 170 г.), утверждает, что материя имела начало, она порождена, т.е. «выбрасывается Богом».
- Феофил Антиохийский (ок. 180 г.) пришёл к выводу, что Бог сотворил всё из абсолютного небытия. Если бы это было не так, то Бог не был бы творцом всего.
- Ириной Лионский (ок. 180 г.), изучая тексты Библии, убедился, что Сам Бог призвал к бытию материю и всё сотворил (все вещи) и Человека в том числе по образу и подобию своему, причём «овеществил с помощью святого духа, а сотворил с помощью Логоса».

Несмотря на сложность текстов Книги Мудрости, все святые отцы церкви делают аналогичные выводы, что Бог и Креатор (Творец всего), и Демиург (Строитель), и Промыслитель (Управленец). Имеет место совпадающее понимание текстов, что порождает доверие (Веру!) в единую сущность Священного Писания! Ранние отцы церкви доказывали и убеждали, что именно Бог создал Мироздание «из ничего» (Creatio ex nihilo). А уже в 5 веке после Р.Х. Блаженный Августин не утруждал себя необходимостью доказывать и обосновывать, а принимал это положение как догму! Заметим, что догмы в религии, как аксиомы в математике!

Святые отцы церкви разрешили и сняли платоновское противоречие, суть которого заключалась в том, что (с одной стороны) по Платону (до Р.Х.) «Бог Всесилен и Всемогущ», но (с другой стороны) «материю он не создавал». По Платону материя существовала всегда (вечно), т.е. рядоположено с Богом, ибо

Он тоже вечен. А это значит, что материя отождествляется с Богом. По Платону Бог только Демиург (Строитель), а не Креатор (Творец), так как материю Он не создавал?!

Проблема заключается в том, как понимать это «*nihilō*» (это «Ничто» или всё-таки «Нечто»? ). Ведь ещё в VI в. до Р.Х. Анаксимандр утверждал, что всё возникло из апейрона, который представляет собой неопределённую, беспредельную, бесконечную праматерию. Но ещё за три тысячелетия до Р.Х. древние индусы доказывали, что всё состоит из «акаши». «Акаша» – это «Нечто» (или «Ничто») не воспринимаемое органами чувств, но из него всё состоит (в мире не бывает абсолютно пустой пустоты?!). В VI в. до Р.Х. древние греки заимствовали концепцию «акаши» под именем «Эфир».

Анализируя всё это и многое другое, можно сделать выводы, что «акаша» древних индусов, «эфир» древних греков, «апейрон» Анаксимандра, «небытие» Платона, «хюле» Аристотеля – всё это та праматерия («*nihilō*»), из которой Всевышний Мировой Разум (Бог!) сотворил (в конечном счёте) Мироздание! Имеют место лишь терминологические отличия, но никак не сущностные!

А на языке современной науки произошёл фазовый переход из праматерии в материю путём квантового тунелирования из «ложного» вакуума в вакуум физический. Имеет место религиозно-научный синкретизм, и целостное мировоззрение как объединение религиозного и научного мировоззрений при сохранении специфики каждого.

Понимание мира является основной целью не только науки, но и других областей человеческой духовной культуры: религии, философии, искусства. В каждом случае искомое, желательное понимание связано с восприятием внутреннего порядка и единства хаотического мира нашего жизненного опыта.

Далеко не просто сформулировать точно, что мы подразумеваем под ощущением порядка и единства за внешним многообразием и разнообразием. К счастью, такое ощущение присуще не только учёным, богословам, философам, а достаточно широко распространено в обыденной жизни.

Существенная особенность состояния и процесса понимания состоит в том, что приходящий к пониманию человек иначе смотрит на мир! Факты, прежде казавшиеся не имеющими особого значения, а теперь укладываются в общую картину. Другие факты, казавшиеся важными, уже не являются таковыми. Вместе с новым знанием на основе понимания приходит чувство воодушевления и даже восторга! Рациональное порождает эмоциональное и наоборот!

Понимание и связанные с ним чувство воодушевления не является исключительно прерогативой учёных. Эмоции учёного в момент совершения научного открытия сопоставимы с эмоциями поэта в момент вдохновения, с эмоциями людей в состоянии религиозного прозрения, с эмоциями других людей, для которых открывается новый взгляд на действительность (обновлённое миропонимание).

В науке нам приходится расплачиваться за стремление найти фундаментальные общие законы, так как при этом мы теряем многие конкретные детали отдельных вещей и событий.

Если мы ищем общую закономерность в большом количестве разнообразных событий, мы должны учитывать, что никакие два события не совпадают полностью во всех деталях друг с другом. Мы можем выявить закономерности лишь за счёт выбора немногих подробностей и пренебрежения всеми остальными. В научном познании мы всегда в силу необходимости абстрагируемся от реальности и, тем самым, создаём идеальную в данном отношении модель этой реальности. Вот такова «плата» за обобщение, и вот почему в иных условиях созданные нами модели «отказываются работать».

Таким образом, наука занимается общим, а не частным, но иногда требуется определённый научный анализ, чтобы решить, что является общим, а что – частным.

Особенность науки, отличающая её от других способов понимания и объяснения мира, состоит, прежде всего, и главным образом в том, что она полагается на «авторитет эксперимента». Экспериментальная проверка теории

это не автоматический и не тривиальный процесс. Эксперименты, которые казались решающими на одном уровне понимания, в дальнейшем теряли свою убедительность, и наоборот.

Последнее слово всегда остаётся за согласованным мнением учёных, использующих критерии истинности и значимости на основе совпадающих пониманий.

А пока такого совпадающего понимания нет, то возникают трудности подобные тем, которые предстали перед Румфордом в попытках убедить современников в справедливости кинетической теории теплоты.

Научная деятельность сложна, в исследованиях возможны ошибки. Путь к истине ищут многие исследователи с различными целями, интересами, научной подготовкой и глубиной понимания. Степень уверенности в достоверности научного знания нельзя измерить количественно, так как она всегда субъективна.

Процесс экспериментальной проверки теории, как и процесс её создания, практически никогда не заканчивается и требует творческих поисков и воображения. Творческие поиски базируются на творческом мышлении, которое, по мнению авторов, должно быть системно-диалектическим, вероятностно-прогностическим, логико-вариативным и знаково-символическим.

Уверенность и сомнения в достоверности научных результатов – характерное состояние учёного (служителя науки). Уверенность возрастает, если научные результаты выражаются на языке математики. Язык математики – точный язык, и когда законы природы выражаются в математической форме, они тоже приобретают точность. Предсказания, которые можно сделать с их помощью, имеют числовую форму. Количественное совпадение теоретических вычислений и экспериментальных измерений являются предпосылкой и средством совпадающего понимания результатов научных исследований.

Так рождаются научные знания, на основе которых формируется научное мировоззрение. Религиозные знания содержатся в Священном Писании (Книге



Мудрости – Библии). Именно оттуда они и черпаются. На основе системы этих знаний формируется религиозное мировоззрение. Причём это происходит в единичном сознании Человека, а творческое мышление создаёт целостное религиозно-научное мировоззрение! История религии и история науки убедительно свидетельствует о том, что у абсолютного большинства теологов и учёных непротиворечиво имели место быть и религиозное и научное мировоззрение, представляющие собой некую гармоническую целостность!

Приведём единичный (из множества), но очень убедительный пример. Исаак Ньютон был глубоко религиозным человеком. Он вырос в обстановке теологических споров, к религии относился очень серьёзно. Ньютон считал, что мудрость Господня открывается и в строении природы (Им созданной), и в Священном Писании. Изучать и то, и другое – богоугодное дело! Ньютоновское представление об упорядоченном, гармоническом Мироздании соответствовало убеждениям о существовании Божественного Разума, т.е. Бога! Ньютон писал богословские трактаты, которыми гордился больше, чем результатами научных изысканий! Он твёрдо был убеждён, что природа создана Богом, а поэтому богоугодное дело – постигать законы природы! Изучая природу, мы тем самым изучаем и Бога – так считал великий учёный, создатель первой в мире научной теории, на основе которой возникла первая научная картина мира.

Справедливо заметим, что никакой борьбы между наукой и религией по большому счёту, не считая мелких деталей, никогда не было! Была борьба между религией и «научным» атеизмом! (Кавычки красноречиво свидетельствуют, что атеизм никакого отношения к настоящей науке не имел.)

Если установить понятийное соответствие и произвести терминологические замены в содержании стихов Библии и современной фундаментальной науки (физики), то можно сделать выводы о том, что наука и богословие дают один и тот же ответ на вопрос о происхождении мира (о происхождении Мироздания). Это могли сделать только исследователи, досконально знающие древние языки и способные анализировать тексты и

обладающие контекстным пониманием. В итоге: конечное время назад [в начале] посредством необъяснимого естественными причинами механизма квантового тунелирования из «квантового ничто» возникла [Бог сотворил из ничего с помощью Логоса] Вселенная в виде невидимого пространства [Неба] и виртуальных частиц [Земли].

**Вывод:** современная фундаментальная наука (физика) не опровергает первый стих Библии, а, наоборот, подтверждает его!

**Авторское мнение** без претензий на Истину в последней инстанции: Бог создал материю и формы её существования (пространство – время – движение). Сначала существовала праматерия в виде тонкой квантовой зарядовой субстанции, в которой царил хаос. Не было периодических повторяющихся движений, поэтому не было и понятия времени. Не было и определённого взаимного расположения частиц, поэтому не было и понятия пространства. А когда по замыслу Всевышнего произошёл фазовый переход из «ложного вакуума» в реальный путём квантового тунелирования, стало возможным говорить о взаимном расположении частиц (понятие пространства), появились повторяющиеся периодические движения (колебания около определённых положений), тогда стало возможным говорить не только о протяжённости (пространство), но и о длительности (время). Таким образом, до нулевой точки отсчёта физических понятий о материи-движении-пространстве – времени не было. А что же делал Бог до момента создания Мироздания, т.е. до нулевой точки отсчёта, Библия «умалчивает».

Заметим, что в 2003 г. Арвин Борде, Алан Гут и Александр Виленкин строго математически доказали теорему о сингулярности: любая расширяющаяся (в среднем) Вселенная должна иметь начало ( $t_0=0$ ). Это и есть то «Великое начало», о котором говорится в Библии.

Однако, происхождение праматерии в виде первоначального квантового поля эти учёные (и другие!) не объясняют. Когда наука не может чего-то объяснить в принципе, на помощь приходит народная мудрость, о чём

свидетельствуют такие фразы: «А Бог его знает!» или «А это одному Богу известно!».

Момент Сотворения Мироздания это та «точка», где метафизика встречается с физикой, а поэтому естественнонаучные знания соседствуют с Библейскими (богословскими).

Истинно новое (!) открывается в основном на основе интуиции, догадки, вдохновения, озарения! Это имеет место быть и в науке, и в религии. А поэтому мы считаем, что религиозно-научный синкретизм есть основа целостного мировоззрения!

И, наконец, очень важный авторский эвристический вывод без претензий на Истину в последней инстанции. Наука утверждает (но не объясняет!), что первоначальное супер ускоренное инфляционное расширение Вселенной произошло за ничтожно время (практически мгновенно!). от "планковских" размеров Вселенная, расширяясь, увеличилась в  $10^{50}$  раз! Это суперускоренное расширение и назвали Большим взрывом. А почему это произошло, наука "умалчивает"

Священное Писание (Библия – Книга Мудрости) утверждает, что Всевышний Мировой Разум (Бог) сотворил мироздания в течение шести дней. Но ведь Библейский Шестоднев по сравнению с миллиардами лет возраста Вселенной это тоже своеобразное "мгновение"! Имеет место только терминологическое различие о Божественном начале Вселенной, а по сути и Религия и Наука утверждает одно и то же!

А вот авторское гипотетическое объяснение "механизма" суперускоренного расширения Вселенной. Божественная праматерия действительно имела "планковскую" плотность (примерно  $10^{94}$  г/см<sup>3</sup>), а виртуальные частицы имели плотность значительно меньшую.

Поэтому их масса по отношению к среде праматерии (или "ложного физического вакуума") была отрицательной?! В связи с этим, между частицами действовали силы не гравитационного притяжения, а антигравитационного

отталкивания (!). Эти силы и обеспечивали суперускоренное расширение (!). А когда произошёл фазовый переход праматерии в материю, виртуальных частиц в реальные, плотность среды в результате расширения Вселенной стала значительно меньшей плотности реальных частиц. Их масса относительно среды стала положительной, и начали действовать силы гравитационного притяжения (закон всемирного тяготения), но расширение (уже замедленное) продолжалось в соответствии с законом инерции.

В последнее время наука установила, что снова имеет место ускоренное разбегание галактик, но уже за счёт так называемой "тёмной" материи. Что она собой представляет, пока не знает никто. Это "одному Богу известно!".

**Резюме.** Критически-аналитическое осмысление процесса познания приводит к мысли о существовании неразрывного "диполя", состоящего из Истины и Тайны на его полюсах. Обретение научных знаний – это вечное стремление к Истине, а религиозное знание зиждется на признании Тайны. Стремление познать Истину и разгадать Тайну – удел ученых; Знания, основанные на Вере в Истину и Тайну, составляет сущность религиозного мировоззрения. И научное, и религиозное знания, отделенные от Справедливости и другой Добродетели, по выражению древних мыслителей, представляется плутовством, а не Мудростью! Тому, кто не постиг Науку Добра, любая другая наука приносит лишь вред.

Спешите делать добро – это богоугодное дело!

#### **Обобщенные выводы:**

1. Религиозно-научный подход к проблеме познания сверхъестественного и естественного мира синкретический объединяет (!) а не эклектически смешивает (!) две системы знаний, а именно: фундаментальную религиозную (Библейскую) и фундаментальную научную (физическую), сохраняя относительную самостоятельность каждой.

2. Эта двуединая система знаний предопределяет необходимое миропонимания, на основе которого формулируется в единичном сознании Человека целостное гармоническое мировоззрение!

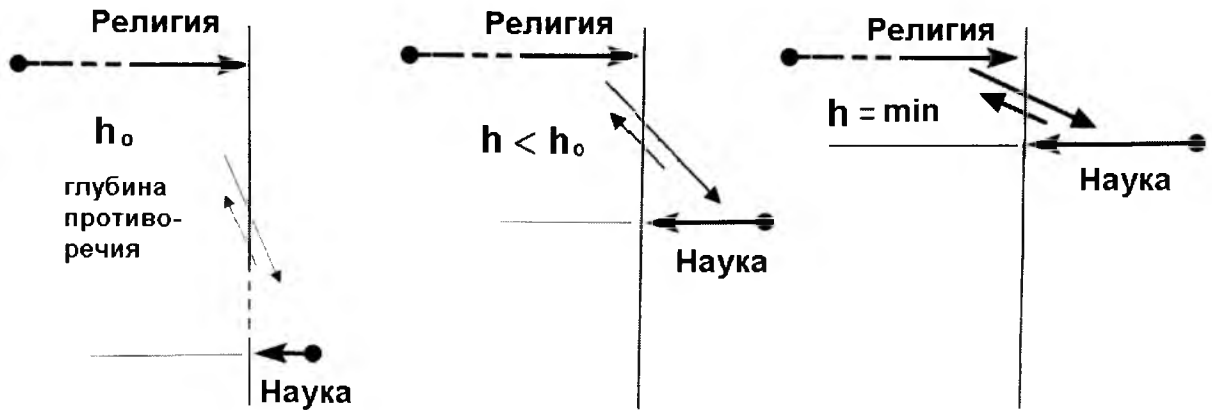
3. Радость осознания и понимание этого двуединства благодаря благотворному Благу дополнительности является устойчивой жизнеутверждающей позицией Человека, которая предопределяет его поступки линию поведения в повседневной жизни.

4. Нам очень трудно осознать и понять, как возникло и существует такое многообразие и разнообразие в Мироздании, если не признавать, что Высший Мировой Разум (Бог!) и Креатор (Творец!), и Демиург (Строитель!), и Промыслитель (Управленец!). В этом можно только верить!

### **Список литературы**

1. Петренко Олег. Божественная метрика Вселенной (Слово о пространстве и времени). / Православный паломник: – М., 2007. – 351 с.
2. Клецов А.А. Физика бытия: происхождение Вселенной в десяти стихах. – Саратов: изд-во Саратовской митрополии, 2015. – 495 с.
3. Ильин В.Н. Шесть дней творения. Библия и наука о творении и происхождении мира. / Изд-во Белорусского Экзархата, Минск, 2004. – 191 с.
4. Наука, философия, религия (наука, технология, человек): Дубна, Россия, 1997. – 127 с.
5. Проказа А.Т., Ильченко В.И. Физика очеловеченная и одухотворённая. Книга первая. – Луганск: «Ремир», 2009. – 240 с.
6. Проказа А.Т., Ильченко В.И. Физика очеловеченная и одухотворённая. Книга вторая. – Луганск: «Світлиця», 2009. – 389 с.
7. Тихоплав Т.С., Тихоплав В.Ю. Физика веры. – Спб.: ИД «Весь», 2001. – 256 с.

## Диалектико-синергичная взаимосвязь религии и науки



## Диалектико-синергичная взаимосвязь религии и науки

